

Este documento ha sido descargado de:
This document was downloaded from:



**Portal *de* Promoción y Difusión
Pública *del* Conocimiento
Académico y Científico**

<http://nulan.mdp.edu.ar> :: @NulanFCEyS

+info <http://nulan.mdp.edu.ar/2674/>



INFORME SOCIOLABORAL

del Partido de General Pueyrredon

Realizado por el
Grupo Estudios del Trabajo -GrET-

Colaboran en este número:

- Eugenio Actis Di Pasquale
- Marcos Esteban Gallo

N°17

Junio 2017



INFORME SOCIOLABORAL

del Partido de General Pueyrredon

Elaborado desde el año 2008 por el
Grupo de Estudios del Trabajo (GrET)

El Grupo Estudios del Trabajo (GrET) se constituyó en 1995 y busca estudiar y abordar el análisis del mercado de trabajo y las relaciones laborales. Está constituido por docentes e investigadores formados en distintas disciplinas (Economía, Sociología, Historia y Estadística), lo cual enriquece los estudios de las problemáticas sociolaborales, aportando una visión crítica. Asimismo, ha conseguido diversificar sus líneas de investigación a aquellas dimensiones que se encuentran relacionadas de manera directa con el mundo del trabajo (pobreza, bienestar, protección social, distribución de ingresos y las políticas públicas que impactan en ellas) tomando como eje transversal el enfoque de género.

Director: Dr. Eugenio Actis Di Pasquale

Correo electrónico:
grupoestudiosdeltrabajo@gmail.com

Más información del GrET en:
<https://eco.mdp.edu.ar/cieys/641-estudio-del-trabajo>

En el Portal de Promoción y Difusión Pública del Conocimiento Académico y Científico – Nülan (FCEyS-UNMdP) se pueden consultar:

Las publicaciones del GrET:
<http://goo.gl/5R1qgw>

Las ediciones anteriores del Informe Sociolaboral del partido de General Pueyrredon:
<http://nulan.mdp.edu.ar/infosociolaboral/>

ISSN 2525 - 1503

Presentación

En esta nueva edición del Informe Sociolaboral del Partido de General Pueyrredon se analiza el impacto de las políticas económicas sobre mercado laboral local y nacional durante 2016 y principios de 2017. Asimismo, se incluye una estimación sobre pobreza e indigencia en Mar del Plata.

En tal sentido, el año 2016 concluyó con un retroceso significativo en los niveles de producto, consumo privado e inversión. Si bien en el primer trimestre de 2017 el crecimiento fue del 0,3%, las ventas minoristas continúan cayendo mes a mes. Asimismo, continúa la profundización del déficit fiscal y de la fuga de capitales, dando lugar a un esquema macroeconómico que continúa sosteniéndose con la emisión creciente de deuda externa.

Este contexto repercutió en un deterioro de las condiciones del mercado de trabajo. A nivel nacional, aumentó la desocupación y subocupación. Asimismo, los efectos no sólo se dieron en la cantidad sino también en la calidad, dado que el leve crecimiento del trabajo registrado se encuentra explicado por el aumento de ocupados en modalidades propias del sector informal, mientras que continúa la caída del número de empleados del sector privado.

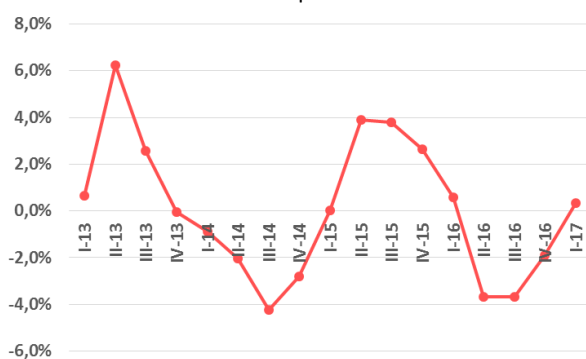
En el ámbito local se mantienen elevadas y casi sin cambios los valores de las tasas de desocupación y subocupación. No obstante, hay más ocupados que buscan trabajo, menos proporción de asalariados, y mayor porcentaje de “empleo en negro”.

Por último, se presenta una estimación de la pobreza e indigencia por insuficiencia de ingresos en Mar del Plata para el período comprendido entre el segundo y cuarto trimestre de 2016. En este último trimestre, un 28,6% de la población marplatense vive en hogares pobres, siendo la población infantil la más afectada, dado que el 46,3% se encuentra en esa situación.

El año 2016 cierra con una fuerte caída del nivel de actividad¹

El año 2016 concluyó con un retroceso del **Producto Bruto Interno (PBI)** del **2,3%**, lo cual contrasta con el crecimiento del 2,6% registrado durante 2015. Esta tendencia contractiva se manifestó con particular fuerza en el segundo y tercer trimestre del año, cuando el producto muestra una caída interanual próxima al 4%. En el cuarto trimestre de 2016 este mal desempeño se ve morigerado, con una disminución del 2,1% con respecto al mismo trimestre del año anterior, mientras que para **el primer trimestre de 2017** se verifica un leve repunte, con una variación interanual promedio del **0,3%** (Gráfico Nº 1).

Gráfico Nº 1: Tasa de crecimiento interanual del PBI trimestral medido a precios constantes

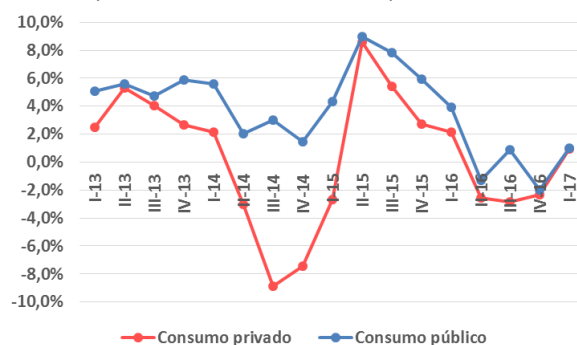


Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC.

Este comportamiento del PBI está motivado por caídas en alguno de sus principales componentes. Así, **el consumo privado cayó en 2016 un 1,4% en un contexto en el cual el consumo público permaneció prácticamente estancado**, es decir, no cumplió su función contracíclica de apuntalar el nivel de actividad en un marco recesivo. En tal sentido, en 2015 el consumo público aumentó un 6,8%, casi el doble que el consumo privado que creció un 3,5%, lo cual revela las diferencias de concepción entre la gestión anterior y la actual en lo que respecta al manejo de la política macroeconómica. En cuanto al primer trimestre de 2017, el consumo privado y público exhibe un crecimiento

interanual del 0,9% y del 1% respectivamente (Gráfico Nº 2).

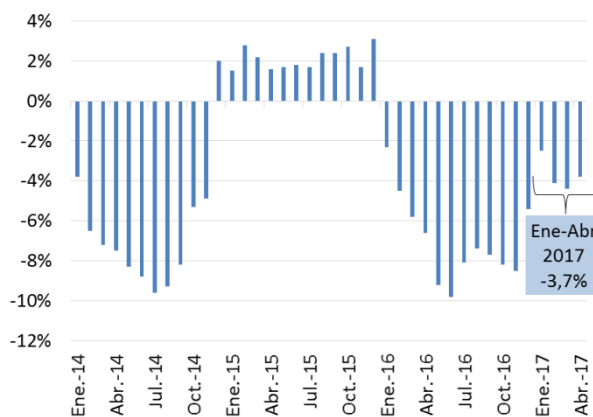
Gráfico Nº 2: Tasa de crecimiento interanual del Consumo Público y Privado trimestral medido a precios constantes



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC.

Por su parte, las cantidades vendidas en comercios minoristas estimadas por la Confederación Argentina de la Mediana Empresa (CAME) exhiben retrocesos desde enero de 2016, en tanto que entre enero y abril de corriente año presentan una caída interanual promedio del 3,7% (Gráfico Nº 3).

Gráfico Nº 3: Variación interanual de las cantidades vendidas en los comercios minoristas

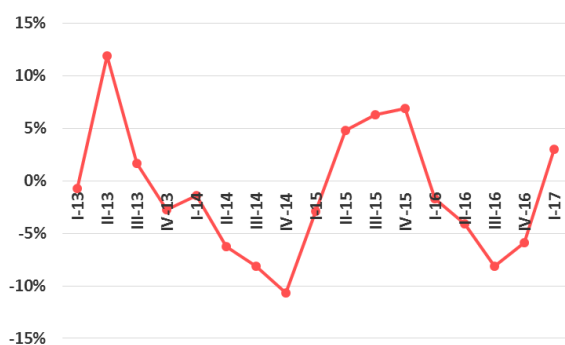


Fuente: elaboración propia en base a datos Confederación Argentina de la Mediana Empresa

En relación al comportamiento de la inversión, la formación bruta de capital fijo cayó un 5,5% a lo largo de 2016, retroceso que se profundiza en el tercer y cuarto trimestres, cuando esta variable disminuye un 8,2% y un 7,7% respectivamente en términos interanuales, en tanto que en el primer trimestre de 2017 se registra un aumento del 3% con respecto al mismo período de 2017 (Gráfico Nº 4).

Gráfico Nº 4: Tasa de crecimiento interanual de la Formación Bruta de Capital trimestral medido a precios constantes

¹ Un análisis específico de las políticas macroeconómicas implementadas desde diciembre de 2015 se encuentra en la Edición Especial del Informe Sociolaboral del Partido de General Pueyrredon sobre [Coyuntura Macroeconómica](#).



Fuente: elaboración propia en base a datos del INDEC.

El marco regresivo observado a lo largo de 2016, así como la situación de estancamiento verificada en el primer trimestre de 2017, se ven inducidos por un conjunto de políticas económicas que, en líneas generales, repercute de manera adversa sobre el dinamismo del mercado interno. En efecto, si se consideran las principales modificaciones de precios relativos generadas por las primeras medidas del actual gobierno puede verse que la **cotización del dólar aumentó entre noviembre de 2015 y diciembre de 2016 un 65%**². En el mismo lapso el nivel de precios medidos por el **Índice de Precios al Consumidor de la Ciudad de Buenos Aires (IPCBA) se incrementó un 47%**³, en tanto que las paritarias salariales negociadas a lo largo de 2016 establecieron **aumentos en los salarios nominales que en la mayoría de los casos se ubicaron entre el 30% y el 35%**⁴. Ello implica necesariamente un recorte de los salarios nominales medidos en dólares –variable central en la comparación internacional del costo de la fuerza de trabajo y por lo tanto de la tasa de ganancia potencialmente obtenible– así como del poder adquisitivo de los salarios reales. Esto último **impacta de manera negativa sobre el consumo privado** y afecta el desempeño del mercado interno.

Estos cambios en la estructura de precios relativos fueron motivadas principalmente por una brusca devaluación nominal acompañada de un quita de las retenciones a las exportaciones de bienes primarios –con excepción de la soja, cuya alícuota fue reducida del 35% al 30%–, junto

con la mencionada contención salarial a nivel de las paritarias. No obstante ello –y dado el recorte que estas medidas causaron sobre los salarios nominales medidos en dólares–, **durante 2016 el saldo de comercio exterior arrojó un saldo negativo U\$S 2.520 millones**, de acuerdo a la estimación del balance de pagos⁵. Este resultado es en parte consecuencia de la política de comercio exterior implementada por el gobierno durante sus primeras semanas de gestión, la cual eliminó el sistema de Declaraciones Juradas Anticipadas de Importación (DJAI) y lo reemplazó por el mucho más laxo régimen de Licencias de Importación.

Por otra parte, la reducción y/o eliminación de las retenciones a las exportaciones, junto con la caída en la recaudación tributaria ocasionada por el escenario económico contractivo, profundizó el déficit fiscal del gobierno nacional. En tal sentido, el informe de Ejecución Presupuestaria de la Administración Nacional⁶ indica que en 2016 **los ingresos tributarios medidos en términos nominales crecieron un 38,2%**. Si se tiene en cuenta que durante 2016 los precios al consumidor aumentaron un 41%, esta variación estaría indicando una **disminución de la recaudación impositiva en términos reales**. De manera similar, **los aportes y contribuciones a la Seguridad Social aumentaron sólo un 32,7%, muy por debajo de la inflación**, lo cual refleja tanto el estancamiento en la creación de puestos de trabajo registrados como la insuficiencia en el crecimiento de los salarios nominales para compensar los incrementos de precios.

Si bien el alza de los gastos primarios estuvo ligeramente por encima del aumento de los ingresos primarios –los primeros crecieron a valores corrientes un 37,8% mientras que los segundos aumentaron un 35,4%–, **el pago de intereses de la administración nacional se incrementó un 176,1%, fenómeno detrás del cual se encuentra el inusitado crecimiento del endeudamiento público, el cual entre diciembre de 2015 y enero de 2017 acumuló una cifra cercana a los U\$S 60.000 millones adicionales**⁷.

²Datos del [Banco Central de la República Argentina](#) (BCRA).

³Datos de la [Dirección General de Estadística y Censos de la Ciudad de Buenos Aires](#).

⁴El cronista comercial, “[Gremio por gremio, cómo cerraron las paritarias en lo que va del año](#)”, 18/05/2016.

Balinotti, N. “[El cierre de las paritarias, muy por encima de los pronósticos del Gobierno](#)”, La Nación, 27/06/2016.

⁵Datos del [Instituto Nacional de Estadística y Censos](#).

⁶Datos del [Ministerio de Hacienda](#).

⁷Centro de Investigación y Formación de la República Argentina, [Informe de Coyuntura Nº 22](#), Febrero de 2017.

La conjunción de caída en los ingresos y aumento en los pagos de intereses derivó en un **incremento en el déficit financiero de la Administración Nacional del 117,6%**, en tanto que el déficit primario creció un 62,5%, alcanzando respectivamente un 6% y un 2,3% del PBI.

Este resultado negativo en las cuentas fiscales conlleva una emisión de dinero que en parte es reabsorbida mediante la colocación de Letras del Banco Central (LEBACs). Estos instrumentos financieros tienen un plazo de vencimiento promedio inferior a los 60 días y **su monto alcanza a junio de 2017 un total de \$ 942.000 millones, lo cual supera holgadamente a la base monetaria, que para la misma fecha es de \$ 793.000 millones**. Asimismo, a un tipo de cambio de \$16 por dólar, el stock de LEBACs en circulación representa una suma equivalente a los U\$S 58.900 millones, cifra muy superior a los U\$S 45.000 millones de reservas de divisas disponibles en el Banco Central (BCRA). En suma, esta situación configura un grave riesgo de corrida cambiaria que difícilmente podría ser contenida por el BCRA con los medios de los que hoy dispone. En consecuencia, la estrategia actual consiste en pagar elevadas tasas de rendimiento para la LEBACs a fin de estimular su renovación. En efecto, a junio de 2017 las LEBACs a 35 días de plazo pagan una tasa de interés nominal anual del 25,5%⁸. Este nivel establece un piso para las tasas de interés activas del sistema financiero dado que ningún banco le prestará a un particular a un interés menor al que puede percibir adquiriendo LEBACs. En consecuencia, **la política monetaria restrictiva implementada a través de las LEBACs tiene un efecto adverso sobre la inversión al encarecer el acceso al crédito**, en especial para el financiamiento de capital de trabajo, indispensable para el funcionamiento de la mayor parte de las pequeñas y medianas empresas.

Asimismo, las altas tasas de interés establecidas a través de la emisión de LEBACs aumentan el costo del crédito al consumo, lo cual profundiza

el efecto depresivo que sobre el mismo tiene la contracción de los salarios reales.

En suma, las empresas que orientan su actividad al mercado interno se ven sometidas a múltiples presiones como consecuencia de la política económica implementada por el gobierno nacional. En primer lugar, la contracción de los salarios reales, junto con el encarecimiento del crédito al consumo, deprimen la demanda y provocan caídas en los niveles de venta. En segundo lugar, el sostenimiento de altas tasas de interés dificulta el acceso al financiamiento, tanto en lo referido al capital de trabajo como a la inversión en nuevo equipamiento. En tercer lugar, la apertura importadora intensifica la competencia de productos extranjeros sobre gran parte del entramado industrial local. A todo ello cabe agregar el incremento en las tarifas de servicios públicos, lo cual incide sobre los costos de producción, restando competitividad a las empresas nacionales, al mismo tiempo que impacta sobre el consumo al restar capacidad de compra a los salarios.

De no mediar un cambio radical en el esquema macroeconómico actual, las secuelas a mediano plazo sólo pueden ser caídas sucesivas en el consumo, la inversión y el empleo, con su correlato de caídas en los salarios reales y deterioro en el nivel de vida de gran parte de la población.

Este escenario tiene como trasfondo un frenético proceso de endeudamiento externo que en gran medida se destina a financiar un ciclo de valorización financiera sustentado en la alta rentabilidad que ofrecen las LEBACs, y cuya última fase es la fuga de capitales. La historia argentina reciente demuestra que estos procesos no son sustentables en el tiempo. Tarde o temprano el financiamiento externo se corta, o bien resulta insuficiente para cancelar los servicios de la deuda contraída con anterioridad. Cuando se llega a este punto el mecanismo colapsa, dando lugar a una crisis económica y social de magnitud considerable. Tal parece ser el rumbo y el probable desenlace de la política económica actual.

⁸[Datos del BCRA](#). Los datos mencionados en esta sección corresponden al 15/06/2017. Al momento de la publicación del presente Informe el BCRA aún no actualiza los cambios en las variables monetarias y financieras resultantes de la licitación de LEBACs del día 19/06/2017.

En 2017 continúa creciendo el empleo del sector informal a la vez que se destruyen puestos de trabajo asalariado en el sector privado

La mencionada evolución de las principales variables macroeconómicas **continúa contribuyendo de forma negativa a la generación de puestos de trabajo genuinos.**

De acuerdo a los datos del primer trimestre de 2017 proporcionados por el Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA) para el total del país, **la cantidad total de trabajadores registrados aumentó** respecto a igual trimestre de 2016. Sin embargo, **este crecimiento oculta dos aspectos negativos:** por un lado, es el resultado neto de un conjunto de variaciones que se sucedieron en las distintas modalidades de ocupación, lo que implica la destrucción de puestos de trabajo; y por otro lado, la mayor parte de las modalidades que registraron aumentos en el número de trabajadores corresponden a actividades del sector informal urbano.

Respecto a lo primero, mientras cuatro modalidades aumentaron en 132.246 trabajadores (monotributo, asalariados en casas particulares, monotributo social y asalariados públicos) dos presentaron **una destrucción de 21.134 puestos de trabajo (asalariados registrados en el sector privado e independientes autónomos)** (Gráfico N° 5).

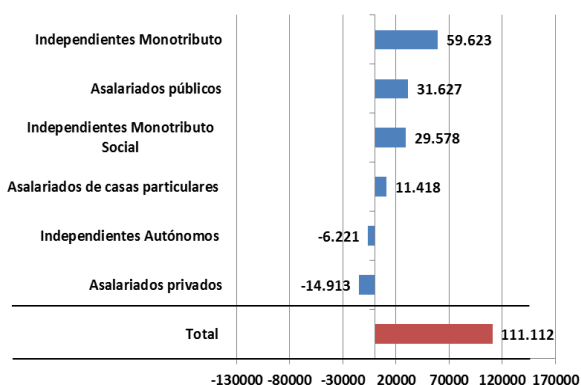
En cuanto a lo segundo, la mayor parte de esos nuevos trabajadores registrados, en rigor el 76%, corresponden a modalidades propias del sector informal urbano o bien precarias en cuanto a su duración y a la regularidad de los ingresos (monotributo, monotributo social y asalariados en casas particulares⁹). De hecho, el **aumento de monotributistas, puede estar justificado por el Decreto 593/16 que incorpora a esta modalidad**

⁹ En rigor, el servicio doméstico no se considera como parte del sector informal, debido a que las unidades que contratan este tipo de servicios no conforman establecimientos económicos en el sentido de combinar factores productivos que asumen riesgos empresariales para la obtención de beneficios (Pérez Sainz, 1991, Informalidad urbana en América Latina. Enfoques problemáticos e interrogantes. Guatemala: FLACSO/Nueva Sociedad).

de ocupación dentro de la población objetivo de la Asignación Universal por Hijo. Es decir, que un cierto número de independientes informales podría verse alentado a registrar su actividad laboral.

Asimismo, el aumento de **asalariadas de casas particulares podría obedecer a respuestas de la oferta y demanda de trabajo en un contexto de aumento de la desigualdad distributiva.** Respecto a la oferta, las mujeres ingresan al mercado de trabajo con el objetivo de complementar los deteriorados ingresos del hogar. En cuanto a la demanda, la mayor parte de las familias que contratan empleadas domésticas pertenecen a los deciles más ricos de ingresos. Por ende, el incremento del número de asalariadas en casas particulares puede ser explicado, en cierta medida, por la transferencia de ingresos hacia los sectores de mayor poder adquisitivo que generan las políticas económicas actuales¹⁰.

Gráfico N° 5: Variación de la cantidad de trabajadores declarados al SIPA entre I Trimestre de 2016 y I Trimestre de 2017 según modalidad de la ocupación principal (en miles) - Total País



Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.

El caso de los asalariados del **sector privado**, merece un análisis particular, dado que a marzo de 2017 ya acumula **12 meses de constante destrucción de puestos de trabajo**¹¹.

La fuerte caída en la cantidad de asalariados registrados queda en evidencia en el Gráfico N°

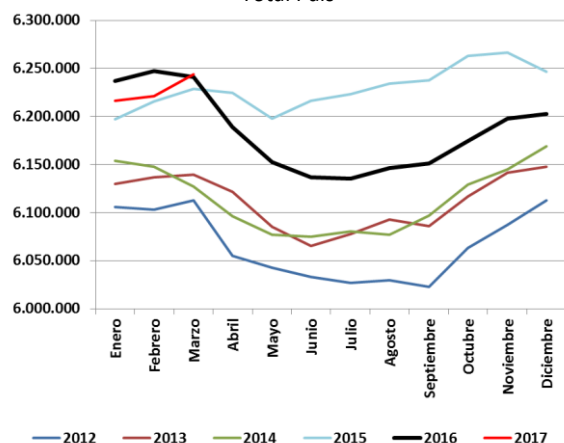
¹⁰ Al respecto ver [Informe Sociolaboral N° 15](#) donde se analiza el deterioro en la distribución del ingreso

¹¹ Es el período más largo de caída del número de trabajadores en toda la serie de datos disponibles que comienza en enero de 2009. Hasta 2016 la única disminución, y de sólo tres meses de duración, fue a inicios de 2014

6. Allí se muestra la evolución mensual desde 2012 hasta 2017, donde cada línea representa a un año. En este sentido, hasta 2015 inclusive hay una clara tendencia creciente en la registración laboral, con la excepción del magro crecimiento de 2014. Sin embargo, a partir de 2016 (línea negra) se produce un fuerte deterioro. En particular, a partir del mes de abril se comienza a generar una pérdida de empleo registrado que no llegó a ser recuperada ni sobre el final del año. En este sentido, el año 2017 (línea roja) comenzó con valores menores a 2016, más cercanos a los de 2015, con un total de 6.227.082 asalariados.

En el [Informe Sociolaboral N°16](#) realizamos un análisis contrafactual para el año 2016, y así dar cuenta de la gravedad de la situación. El resultado fue que de haberse generado durante 2016 el mismo incremento interanual promedio que el que se venía produciendo desde 2012 hasta 2015, la cantidad de asalariados privados en diciembre de 2016 tendría que haber sido de 125.000 trabajadores más que los que efectivamente se encuentran en los registros administrativos.

Gráfico N° 6. Evolución del número total de asalariados privados declarados al SIPA entre 2012 y 2017 (en miles) - Total País

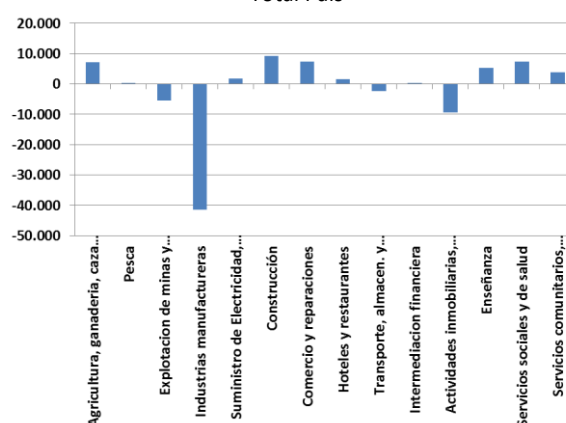


Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.

Asimismo, las ramas de actividad que presentaron **la mayor caída en el número de asalariados** en el primer trimestre de 2017 respecto al primer trimestre de 2016 fueron: **industrias manufactureras (-41.394), actividades inmobiliarias (-9.327), explotación de minas y canteras (-5.552)**. Por otro lado, las ramas que presentaron **el mayor incremento de los puestos de trabajo registrados se encuentra**

construcción (+9.200), servicios sociales y de salud (+7.418), comercio y reparaciones (+7.383) y agricultura, ganadería, caza y silvicultura (+7.101) (Gráfico N° 7). La sumatoria de las pérdidas de empleo llega a 58.735 trabajadores y las registraciones a 43.822, lo que arroja el saldo neto negativo de -14.913 asalariados privados.

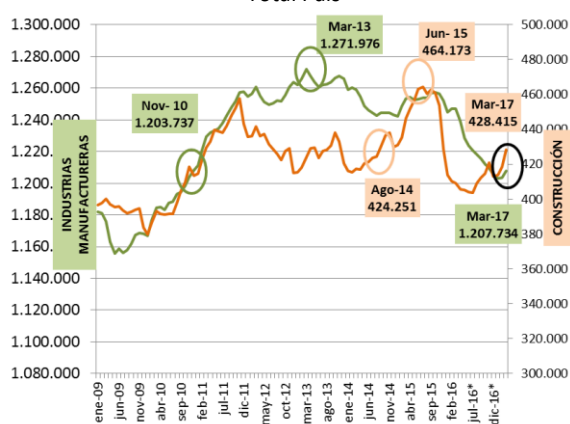
Gráfico N° 7: Variación porcentual (entre el I trimestre de 2016 y el I trimestre de 2017) del número de trabajadores del sector privado declarados al SIPA por rama de actividad Total País



Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.

Es decir, que en el primer trimestre de 2017 la rama más perjudicada es nuevamente Industrias Manufactureras y la que generó más puestos de trabajo es Construcción. En el caso de la primera rama, la pérdida de puestos de trabajo que se inició en febrero de 2016, llevó a que actualmente el número de asalariados registrados sea similar al alcanzado en noviembre de 2010. En cambio, en la segunda rama, la pérdida de puestos de trabajo fue más abrupta y se inició en diciembre de 2015, momento que se encontraba muy cerca de los valores máximos históricos. El leve repunte conseguido en el primer trimestre de 2017 ubica el nivel de asalariados en un número similar al de agosto de 2014 (Gráfico N° 8).

Gráfico Nº 8: Cantidad de asalariados en las Industrias Manufactureras y Construcción declarados al SIPA
Total País



Fuente: elaboración propia en base a datos del SIPA.

A diferencia de los datos provenientes del SIPA, el análisis de las tasas básicas del mercado de trabajo -provenientes de la EPH¹²- permite estudiar la dinámica local y nacional, incorporando tanto al trabajo registrado como a los trabajadores no registrados. Esto incluye el análisis del nivel de empleo, así como también de la desocupación y subocupación horaria¹³.

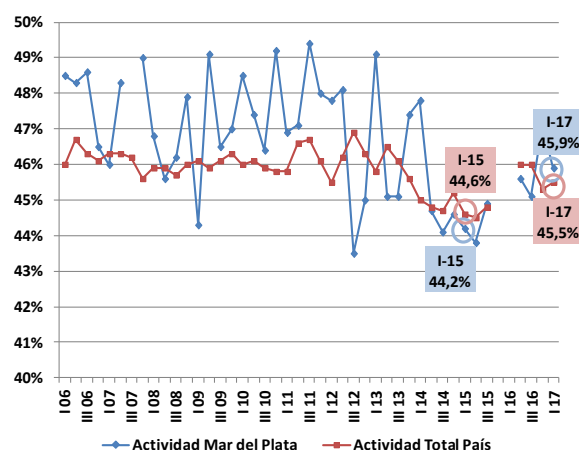
El resultado del análisis correspondiente al primer trimestre de 2017 da cuenta de los comportamientos diferenciados entre lo que ocurrió en Mar del Plata y en Total Aglomerados, tal como se detalla a continuación. Dado que el INDEC no publicó datos para el primer trimestre del 2016, las comparaciones se realizan con igual trimestre del año 2015.

Tanto a nivel local como nacional **creció la tasa de actividad**. Esta tasa mide el porcentaje que representa la Población Económicamente Activa (PEA) -ocupados más desocupados- en relación a la población total y constituye una variable

central para dar cuenta del dinamismo del mercado de trabajo.

En el primer trimestre de 2017 la tasa de actividad en el aglomerado Mar del Plata alcanzó el 45,9%, 1,7 p.p. por encima del alcanzado en igual trimestre de 2015. Asimismo, en Argentina creció del 44,6% al 45,5% (Gráfico Nº 9).

Gráfico Nº 9: Tasa de Actividad para el aglomerado Mar del Plata y Total País



Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Por su parte, la tasa de desocupación arrojó a nivel nacional una de las tasas de desempleo más altas de los últimos años, con un 9,2% de la PEA buscando trabajo y sin llegar a conseguirlo. En valores absolutos, esto representa 1.149.000 personas desocupadas.

Si se exceptúa el segundo trimestre de 2016, cuando la tasa de desempleo fue del 9,3%, es necesario remontarse al primer trimestre de 2007 para encontrar para encontrar un nivel de desocupación superior al actual. En aquel momento el desempleo fue del 9,8% y, a diferencia de lo que sucede en la actualidad, se encontraba en una tendencia marcadamente descendente. En lo que respecta a la última comparación interanual posible, la tasa de desempleo del primer trimestre de 2017 es 2,1 puntos porcentuales (p.p.) más alta que la del mismo período de 2015.

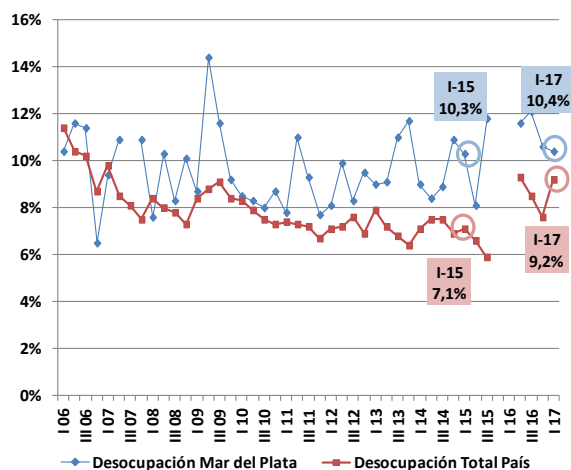
En el plano local, la **desocupación para la ciudad de Mar del Plata en el primer trimestre de 2017 fue del 10,4%, lo cual representa unas 30.000 personas**. Con estos valores, Mar del Plata aparece como la tercera ciudad con mayor tasa de desocupación, precedida por Partidos del

¹² La Encuesta Permanente de Hogares (EPH) relevada por el INDEC estima la dinámica del mercado de trabajo sobre un total de 31 aglomerados urbanos, entre los que se encuentra Mar del Plata.

¹³ Los indicadores de mercado de trabajo del periodo 2007-2015 se encuentran en revisión por parte de la nueva gestión del INDEC. Asimismo, los cambios implementados desde el II trimestre de 2016 en cuanto a cobertura geográfica y diseño muestral permiten incorporar paulatinas mejoras en la captación de la información durante cada trimestre (por ejemplo el caso de Gran Resistencia que en los dos últimos trimestres se registró un fuerte incremento en la tasa de empleo). Más información en: [Informe de prensa INDEC](#).

Gran Buenos Aires (11,8%) y Gran Catamarca (10,8%) y seguida por Gran Rosario (10,3%) y Gran Córdoba (9,6%). Asimismo, la tasa de desocupación del primer trimestre de 2017 en Mar del Plata es prácticamente la misma que la del igual período de 2015, cuando se verificó un desempleo del 10,3%. **No obstante, dado que la PEA creció, la cantidad de desocupados es mayor que en 2015** (Gráfico N° 10).

Gráfico N° 10: Tasa de Desocupación para el aglomerado Mar del Plata y Total País



Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

La desocupación por sexo y grupos de edad permite observar cuáles son los grupos de población más afectados y, en consecuencia, una de las causas de las elevadas tasas de desocupación en Mar del Plata.

Cuadro N° 1 – Tasas de Desocupación Específicas Mar del Plata y Total País– I Trimestre 2017

Tasas de desocupación	MdP	Arg
Mujeres hasta 29 años	21,3%	20,1%
Varones hasta 29 años	20,5%	17,2%
Mujeres de 30 a 64 años	9,7%	6,9%
Varones de 30 a 64 años	5,7%	5,1%
Mujeres	12,1%	10,2%
Varones	9,0%	8,5%
Total	10,4%	9,2%

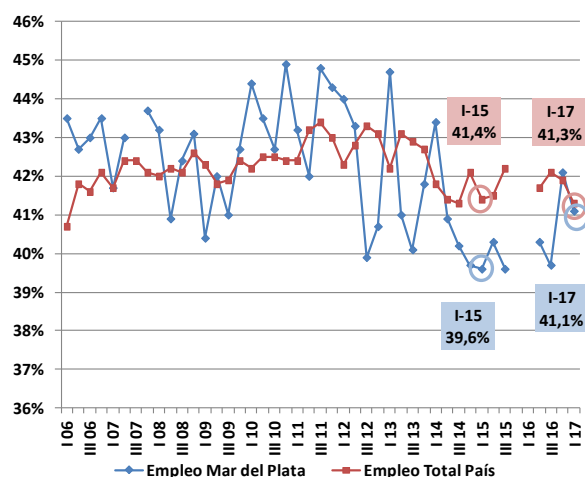
Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

En primer lugar, las tasas más altas se presentan entre los más jóvenes. Y si comparamos Mar del Plata con Argentina, en cualquiera de los grupos, la situación local presenta una tasa mayor. Sin embargo, **parte de la población marplatense presenta los niveles de desocupación más preocupantes**. Así, mientras los varones de 30 a 64 años tienen una tasa de 5,7%, muy cercano al 5,1% del total aglomerados, **las mujeres hasta 29 años alcanza el 21,3% frente al 20,1% en**

total país. De manera similar, los varones de hasta 29 años en el ámbito local exhiben un desempleo del 20,5%, 3,3 p.p. más que en el total del país (Cuadro N° 1).

En lo que respecta a la tasa de empleo en el plano nacional, en el primer trimestre alcanzó al 41,3%, valor similar al del primer trimestre de 2015, cuando se ubicó en el 41,4%. En cambio, **a nivel local la tasa de empleo en el primer trimestre del corriente año fue 1,5 p.p. más alta que en el mismo período de 2015, siendo respectivamente del 41,1% y del 39,6%** (Gráfico N° 11).

Gráfico N° 11: Tasa de Empleo para el aglomerado Mar del Plata y Total País



Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Si bien el alza de la tasa de empleo podría estar indicando una tendencia positiva, debe tenerse en cuenta algunos recaudos a la hora de interpretar estos cambios. En primer lugar, la gran variabilidad que presenta éste y otros indicadores laborales a nivel local, en relación al comportamiento de las mismas variables a nivel nacional, lo cual se relaciona posiblemente con las diferencias en el tamaño muestral de la EPH.

En segundo lugar, **la ocupación engloba una serie de categorías heterogéneas, dentro de las que se incluyen tanto el trabajo registrado como el cuentapropismo, el trabajo no registrado o los puestos laborales en el sector informal urbano**, entre otras. Resulta, por lo tanto, necesario conocer la composición de la ocupación en relación a esta heterogeneidad que da cuenta de la calidad del empleo, además de su cantidad.

En este sentido, en el primer trimestre de 2017, comparado con el mismo trimestre de 2015, en Mar del Plata se observa que: **aumentó la proporción de ocupados que busca un trabajo** - ya sea adicional o para cambiarlo-, **cayó la proporción de asalariados** dentro del total de ocupados y **creció la proporción de empleos no registrados en más de 8 puntos porcentuales** (Cuadro N°2).

Cuadro N° 2 – Indicadores complementarios a la Tasa de Empleo Mar del Plata – I trimestre 2015 y I Trimestre 2017

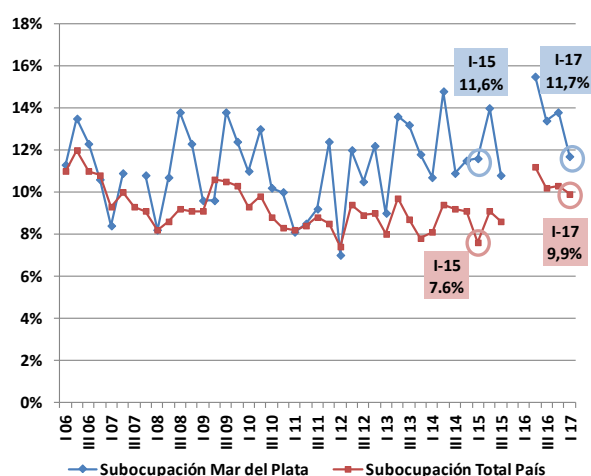
PROPORCIÓN DE	I-2015	I-2017
Ocupados que buscan trabajo	19,8%	22,1%
Asalariados (en el total de ocupados)	70,3%	68,1%
Asalariados no registrados	27,2%	35,6%

Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Por último, **la tasa de subocupación** representa la cantidad de ocupados como proporción de la población económicamente activa que trabajan menos de 35 horas semanales por causas involuntarias.

A nivel nacional, aumentó del 7,6% al 9,9% y a nivel local alcanzó un valor de **11,7%**, **muy similar al alcanzado en igual período de 2015** (Gráfico N° 12), de los cuales 7,9% son demandantes de empleo y 3,9% no demandantes. En esta oportunidad, la ciudad se ubicó entre los cinco aglomerados con la mayor subocupación horaria.

Gráfico N° 12: Tasa de Subocupación para el aglomerado Mar del Plata y Total País



Fuente: elaboración propia en base a la EPH.

Evolución trimestral de la pobreza en Mar del Plata durante 2016

Por último, en este apartado, analizamos brevemente la incidencia de la pobreza e indigencia en Mar del Plata definida a partir del método del ingreso, que consiste en utilizar una Canasta Básica de Alimentos (CBA), que define la línea de indigencia, y una Canasta Básica Total (CBT), que delimita la situación de pobreza. La proporción de hogares cuyo ingreso no supera el valor de la CBA se consideran indigentes y la proporción de hogares cuyo ingreso no supera la CBT, pobres¹⁴.

Los cálculos realizados para Mar del Plata fueron efectuados con la nueva metodología que propuso el INDEC en noviembre de 2016, que se diferencia de la anterior tanto en aspectos metodológicos como empíricos. El efecto que generan estas modificaciones es el de incluir a una mayor cantidad de personas en situación de pobreza e indigencia, por ende, los resultados no son comparables con las anteriores valoraciones.

La estimación se realizó con los datos disponibles del **segundo, tercero y cuarto trimestre de 2016**. Las canastas consideradas son las correspondientes a la región pampeana, cuyos promedios trimestrales expresados por adulto equivalente alcanzaron en el cuarto trimestre un valor de \$ 1.746,40 para la CBA y de \$ 4.208,81 para la CBT, respectivamente¹⁵. Expresadas para una familia integrada por un varón de 35 años, mujer de 31 años, un hijo de 6 años y una hija de 8 años, cada canasta representa \$ 5396,38 y \$ 13.005,22, respectivamente.

Los resultados del **cuarto trimestre de 2016 dan cuenta de la persistencia de esta problemática: el 28,6% de las personas de Mar del Plata habita en hogares pobres, lo que representa alrededor de 179.000 personas**. Asimismo, el

¹⁴ Para ampliar sobre la nueva metodología de cálculo de la pobreza e indigencia se recomienda la lectura del documento del INDEC (2016) titulado [La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina](#) (Metodología INDEC N° 22).

¹⁵ Se utilizaron los valores de las canastas publicados en el Informe técnico sobre Condiciones de vida. Vol. 1, n° 4 denominado [Incidencia de la pobreza y la indigencia en 31 aglomerados urbanos. Segundo semestre de 2016](#). Marzo, 2017.

porcentaje de hogares pobres se mantiene en 20,6%, un valor similar al del segundo trimestre del mismo año (Cuadro N° 3). **En cambio, en el Total Aglomerados, el 29,7% de las personas vive en hogares pobres, es decir, 8,1 millones de individuos¹⁶.**

Por otra parte, el 6,9% de los marplatenses -cerca de 43.300 personas- habita en hogares indigentes, es decir, que no llegan a cubrir sus requerimientos alimenticios. La cifra del total aglomerados es levemente menor, del orden del 5,6% (Cuadro N° 3).

Cuadro N° 3 – Pobreza e indigencia por insuficiencia de ingresos. Mar del Plata II al IV Trimestre 2016

POBLACION	II-2016	III-2016	IV-2016
Hogares indigentes	4,9%	3,8%	4,2%
Personas indigentes	7,0%	4,7%	6,9%
Hogares pobres	20,8%	17,3%	20,6%
Personas pobres	30,6%	25,8%	28,6%

Fuente: elaboración propia en base a microdatos EPH y valoración CBA y CBT para la región pampeana (INDEC).

Nota: los resultados de indigencia tienen un coeficiente de variación mayor al 13%.

El INDEC publicó a fines de marzo la incidencia de la pobreza e indigencia del segundo semestre de 2016, y para Mar del Plata el porcentaje de personas pobres ascendió a 26,9%¹⁷. El cálculo realizado por el GrET con los datos trimestrales permite visibilizar la estacionalidad que presenta este tipo de estimaciones. En rigor, durante el segundo y cuarto trimestre los porcentajes de hogares y población afectada son más elevados que en el tercer trimestre. Esto puede ser explicado por el efecto conjunto de dos fenómenos a saber: en primer lugar, los aumentos de precios, y en segundo lugar, las variaciones en los ingresos familiares.

En cuanto a los aumentos de precios, la CBT mantuvo, durante el período considerado, tasas de variación trimestrales casi constantes del 3,5% y 3,7%. Si bien ese es el dato que se utiliza para el cálculo de pobreza, podemos cotejar que la medición del IPC presentó una aceleración en el último trimestre, tanto para la medición del INDEC como para la de la Dirección General de Estadísticas y Censos de CABA (Cuadro N° 4).

¹⁶ Las cifras de pobreza e indigencia nacionales del cuarto trimestre de 2016 fueron extraídas del documento de UNICEF (2017) [La pobreza monetaria en la niñez y la adolescencia](#).

¹⁷ Ver documento nota al pie 14.

Cuadro N° 4 – Variación porcentual trimestral de la CBT, IPC INDEC e IPC BA. II al IV Trimestre 2016

VARIACIÓN PORCENTUAL	II-2016 y III-2016	III-2016 y IV-2016
CBT pampeana	3,5%	3,7%
IPC INDEC	3,4%	5,3%
IPC BA	2,7%	6,2%

Fuente: elaboración propia en base a INDEC y DGEyC (CABA).

Respecto a las variaciones en los ingresos familiares, durante el año se presentan tres factores que podrían explicar los aumentos:

- la percepción del aguinaldo, los trimestres con aguinaldo (el primero y el tercero) presentan menor porcentaje de pobreza e indigencia que los trimestres sin aguinaldo (segundo y cuarto)¹⁸;
- paritarias, la mayor parte de las paritarias se definen a mitad de año; y
- actualización de las asignaciones familiares, que se realizan dos veces al año, en marzo y septiembre.

Las dos primeras causas tendrían poco impacto dado la baja proporción de trabajo asalariado registrado en el grupo de personas que viven en hogares pobres. Con lo cual pareciera que el tercer factor resulta el de mayor poder explicativo.

Lo que se puede afirmar es que cuando disminuye la pobreza en un contexto inflacionario, es porque aumentaron los ingresos familiares en mayor proporción que ese aumento de precios. Y si aumenta la pobreza es porque el aumento de ingresos fue en una proporción menor al aumento de precios. Por ende, en el tercer trimestre, el efecto combinado de esos factores provoca un descenso de la pobreza. Y en el cuarto trimestre, al continuar creciendo los precios y diluirse el efecto ingreso, la cantidad de pobres aumenta.

En este sentido, el cálculo semestral oculta una realidad que padece un número importante de personas que percibe ingresos cercanos al umbral de pobreza. En rigor, que en algunos meses del año no pueden cubrir el valor de una canasta básica total.

No obstante, recién cuando estén disponibles los datos del segundo trimestre de 2017 se podrán

¹⁸ Al respecto se recomienda la lectura de INDEC (2017) [Recomendación para la lectura de los cuadros estadísticos trimestrales sobre distribución del ingreso](#).

realizar análisis sobre la tendencia de la pobreza a partir de las variaciones interanuales.

Algunos perfiles de la pobreza

A partir de la determinación de los hogares en condición de pobreza se pueden estudiar las características de la población que habita en ellos. En este apartado presentamos algunas cifras de Mar del Plata relacionadas con: a) menores y mayores de 10 años en condición de pobreza e indigencia; b) la relación entre pobreza y participación en el mercado de trabajo. Siempre con el último dato disponible del IV trimestre de 2016.

Pobreza infantil (ver esquema N°1):

- El **46,3% de los niños y niñas menores de 10 años habita en hogares pobres (34.500 individuos)**
- El 11,8% son pobres indigentes y el 34,5% pobres no indigentes.

Pobreza en habitantes de 10 o más años (ver esquema N°1):

- El 26,3% de los marplatenses de 10 años y más habita en hogares pobres (144.000 personas);
- El 6,3% son pobres indigentes y el 20,0% pobres no indigentes.

Pobreza y mercado de trabajo:

- La tasa de actividad de las personas que habitan en hogares pobres es del 41%, frente al 47% para Mar del Plata. La menor participación en el mercado de trabajo puede estar explicada, en parte, por la mayor dedicación al cuidado de dependientes. Dada la imposibilidad económica de recurrir a servicios de cuidado son los familiares (principalmente las madres) las que realizan esa tarea.

No obstante, la composición de la Población Económicamente Activa (porcentaje de Ocupados y Desocupados) difiere de forma significativa:

- **La tasa de desocupación de las personas en situación de pobreza es del 28,7% y de las que se encuentran en situación de indigencia del 46%.** Recordemos que la tasa de desocupación de Mar del Plata para el IV trimestre de 2016 fue del 10,6%.

- **Por ende, la mayor parte de los desocupados (el 67%) vive en hogares pobres.** Es decir, que no trabajan pero buscan trabajo frente a la necesidad de cubrir o complementar los ingresos del hogar. El menor nivel educativo y capital social de estos grupos poblacionales dificulta su inserción laboral;

- En cambio, **la tasa de empleo de las personas en situación de pobreza es del 29%**, frente al 42% para el total de Mar del Plata.

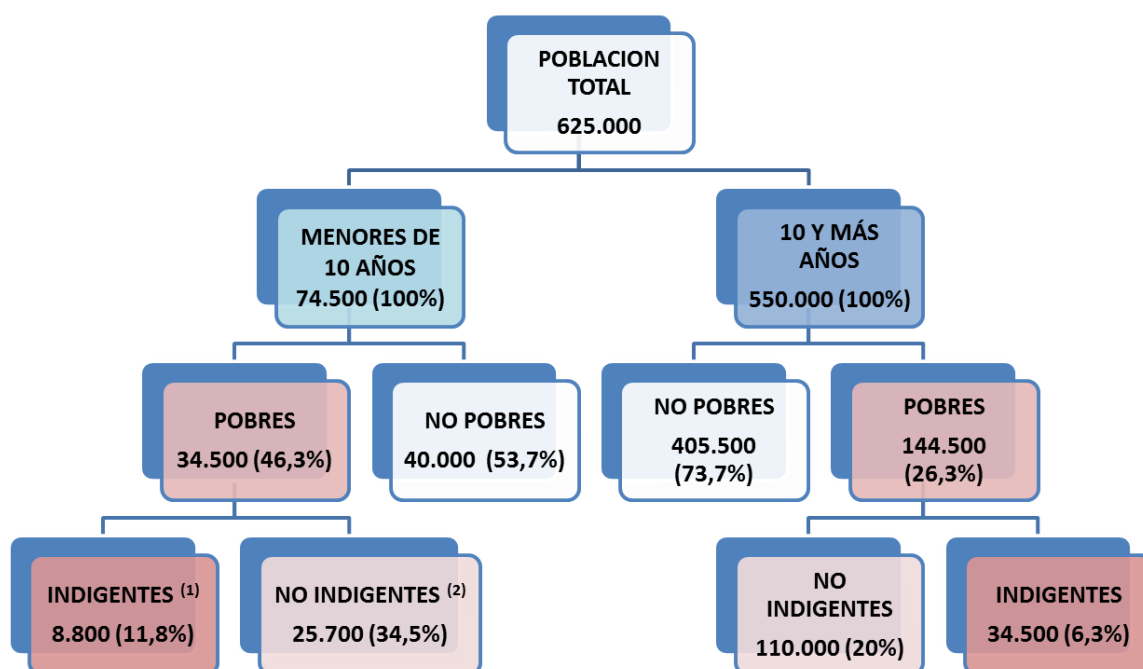
- **La tasa de subocupación de las personas en situación de pobreza es del 29,4%.** Para el total de Mar del Plata fue del 13,3%.

- Por lo tanto, también la mayor parte de los subocupados (el 55%) vive en hogares pobres.

En definitiva, en Mar del Plata continúan y hasta se profundizan las situaciones laborales y socioeconómicas adversas. La leve recuperación en la actividad económica ocurrida a nivel nacional a inicios de 2017 no logra compensar la fuerte caída producida durante 2016. Esto impacta a nivel local en las altas tasas de desocupación y subocupación, como también en la menor calidad del empleo. Asimismo, la persistencia de la inflación, que drena cualquier incremento en los ingresos de los hogares, impacta negativamente en el porcentaje de personas bajo la línea de pobreza.

Para poder solucionar este tipo de problemáticas, además de la recuperación del nivel de actividad económica se deben generar políticas laborales para recuperar los niveles de registración y políticas de mercado de trabajo activas, que permitan la inserción laboral de los grupos marginados y no condicionen la transmisión intergeneracional del bienestar.

**Esquema N°1. Estructura de la pobreza e indigencia por grupos de edad.
IV Trimestre de 2016**



Fuente: elaboración propia en base a microdatos EPH-INDEC

(1) Coeficiente de variación mayor al 30%.

(2) Coeficiente de variación mayor al 17%.

Grupo Estudios del Trabajo, Junio de 2017